

Les Églises et le Nucléaire



Les églises ont une importante histoire de participation dans les affaires nucléaires au Canada.

Le Comité de l'uranium Inter-Church (ICUC) a été façonné au Saskatchewan en 1976 en raison des auditions au sujet de la raffinerie d'uranium de Warman. Le groupe a été congédié à la fin de l'enquête en 1979 mais a été reformé au début des années 80 pour surveiller l'expansion de l'industrie minière d'uranium.

Selon leur site Web : « Sans nos efforts Saskatchewan aurait été sellé avec des réacteurs nucléaires, probablement un dépôt de déchets nucléaire, une industrie minière bien plus destructive, et un public ignorant aux effets long termes des radionucléides sur l'environnement en Saskatchewan. Le comité a mené une campagne d'éducation publique au sujet des dangers de l'exploitation uranium. Le premier impact principal du comité, suivant un certain nombre de rassemblements publics et d'ateliers, était un rapport conjoint des chefs des églises de Saskatchewan en juin 1983, réclamant un moratoire sur l'exploitation en uranium jusqu'à ce que plus soit connu au sujet des conséquences potentielles et en raison de l'utilisation de l'uranium dans des armes nucléaires. Treize chefs d'église, Anglican, Luthérien, United, Catholique et Mennonites, ont signé le rapport. » <http://www.icucec.org/icucec-history>

Le réseau de KAIROS se compose d'environ quatre-vingts églises et groupes communautaires à travers le Canada comprenant l'Église Anglicaine du Canada, la Conférence Canadienne des Evêques Catholiques, Christian Reformed Church, Evangelical Lutheran Church, le Comité Central de Mennonite du Canada, la Société Religieuse des Amis (QUAKERS), de l'Eglise Presbytérienne du Canada et de l'Eglise Unie du Canada. Les participants viennent ensemble d'une grande variété d'églises, de fois et de groupes communautaires pour prendre une action commune pour le changement social, qui compris s'opposer à l'énergie nucléaire en Saskatchewan.
<http://www.kairoscanada.org/en/who-we-are/members/>

Les évêques catholiques d'Alberta ont publié un communiqué (Réflexions pastorales des évêques catholiques en Alberta sur l'énergie nucléaire, 2009) soulevant les mêmes soucis que les autres groupes antinucléaires en Alberta, particulièrement l'insuffisance du processus de consultation dans la province. Le communiqué déclare ; « Les gens ont le droit de participer aux décisions affectant leurs propres vies. Pour que la participation soit significative, elle doit être une participation renseignée. Le gouvernement d'Alberta a commissionné et édité un « Rapport de groupe d'experts d'énergie nucléaire » utilisant seulement l'expertise des ingénieurs, des physiciens nucléaire et des professeurs d'affaires. Cette information est certainement utile. Cependant, ceux qui sont responsable d'examinée les mérites d'introduire l'énergie nucléaire en Alberta doivent avoir plus d'information que seulement celle des experts techniques et financiers. L'expertise de autres disciplines, qui compris l'écologie, les sciences de la vie, les sciences sociales et moral doit faire partie de la discussion.

Plus près d'ici, le pasteur Allan Gairns, le ministre de l'Eglise Unie de Manning, qui est aussi un député de ville a écrit un excellent papier intitulé : « Pourquoi nous devrions juste dire non à l'énergie nucléaire et à la fission ». Pasteur Gairns dit : « Et c'est exactement ça (les dangers de l'uranium en dehors de la croûte terrestre) que nous

avons témoigné avec toutes les flaques des produits déchets miniers, de l'eau lourde, des pipes éclatées, et d'autres accidents concernant l'exploitation en uranium, avec les centrales et les emplacements de gestion des déchets. Les partisans nucléaires continuent de nous dire que c'est plus sûr maintenant ; que les flaques et les accidents des années passées sont dans le passé. Les experts disent, comme ils ont toujours dit qu'ils ont appris des accidents du passé. La technologie, ils disent, est supérieure et qui quelle réduit l'incidence d'erreur humaine, qui rend l'industrie nucléaire plus fiable. Mais, ce qui reste est ceci : nous exposons notre espace vivante que Dieu nous a donné aux éléments qui le tueront. »

Le pasteur Gairns continue : «D'autres dénominations par association, par des coalitions universelles, peuvent avoir des différences dans la doctrine, mais partagent un souci pour la création de Dieu et le rôle de l'humanité faisant parti de la création. Dans son message du 31 décembre 2008, l'archevêque de Canterbury, Dr. Rowan Williams, a indiqué, « Dieu ne fait pas de déchets ! » Il parlait des déchets en général créés par une société de consommation, et l'archevêque dans sa présentation sur YouTube.com inclus les déchets nucléaires parmi les nombreuses choses que Dieu ne fait pas.

Qui nous dit la vérité ?

Les églises et leurs fideles se sont réunis au cours des années pour exprimer leurs soucis sur les questions qui affectent leurs communautés et elles le font encore au sujet des soucis nucléaires au Canada. Les évêques catholiques d'Alberta n'ont pas assisté au rassemblement antinucléaire à la législature le 27 octobre 2009 mais les inquiétudes qu'ils soulèvent dans leurs réflexions pastorales sont supportées par les Albertains qui ont participé à ce rassemblement.

Les églises doivent être félicitées pour leur comportement responsable dans ces sujets. Cependant, les groupes communautaires qui soulèvent exactement les mêmes inquiétudes sont dénoncés comme des « radicaux et crainte-vendeurs ». Nous ne sommes pas des radicaux ; nous sommes simplement des fermiers qui cultivons votre nourriture. Nous sommes les personnes qui seront les plus affectées par les réacteurs.

Nous ne savions rien au sujet de l'énergie nucléaire il y a un an quand l'emplacement de Weberville a été choisi plutôt que celle de Lac Cardinal. Nous avons assisté aux sessions d'informations et commencé à lire tout ce que nous pouvions obtenir au sujet. Nous avons été encouragés à soumettre des questions à Bruce Power, et nous l'avons fait. Nous avons également soumis des questions à la Commission canadienne de sécurité nucléaire (CNSC), au gouvernement d'Alberta et à la Municipalité de Northern Lights (MD 22). Notre confusion et crainte se sont développées lorsque les réponses commençaient à entrer. Les réponses que nous avons reçues par écrit de Bruce Power, le CNSC et nos trois niveaux de gouvernement se contredisaient. Considérez ce qui suit ...Bruce Power à plusieurs reprises nous a indiqué qu'il n'y a aucune émission des réacteurs ; nous avons les documents. D'une autre part, nous avons un rapport du

CNSC disant qu'il y a des émissions des réacteurs. Qui indique la vérité ; Bruce Power ou le CNSC (régulateur nucléaire) ?

Dans leur rapport de l'impact économique de 2008, Bruce Power déclare que 4 réacteurs coûteraient \$12 milliards tandis que la compagnie Atomic Energy Canada Limited (AECL) citait à l'Ontario un prix de \$13 milliards pour chaque réacteur. Quatre réacteurs coûteraient \$52 milliard ou \$40 milliards de plus que l'évaluation de Bruce Power. Qui indique la vérité ; Bruce Power ou AECL ?

Nous avons demandé qui paierait les dépassements de coût. Ministre de l'énergie de L'Alberta Mel Knight a juré que le risque est soutenu par des investisseurs tandis que Bruce Power répondait ceci : « le gouvernement d'Alberta examinera cette situation, si elle s'applique. » Qui indique la vérité ; Bruce Power ou ministre Mel Knight?

Nous avons demandé à Bruce Power : « Quel organisation a certifié chacun des réacteurs que vous considérez ? » Bruce Power a répondu : « La Commission canadienne de sécurité nucléaire ». Nous avons demandé à le CNSC : « Est-ce que le CNSC certifie chacun des réacteurs que Bruce Power considère ? » Le CNSC a répondu : « Veuillez être au courant que le CNSC ne certifie pas des réacteurs. » Qui indique la vérité ; Bruce Power ou le régulateur nucléaire (CNSC)

Bruce Power ainsi qu la Mairesse Callioux, et Reeve Tupper ont tous indiqué dans le passé que le projet doit être approuvé par la communauté ou il ne sera pas construit. L'aperçu par MD of Peace a montré que 70% de leurs résidants sont opposés aux réacteurs tandis que deux aperçus de MD 22 montraient que 84% des résidants sont opposés aux réacteurs. Pourquoi nos fonctionnaires ne gardent-ils pas leurs paroles?

Nous avons été appelés des radicaux et des crainte-vendeurs, mais si vous lisez ce document, vous voyez que nous n'avons faite aucune déclaration. Tous les commentaires sur la première page viennent des églises auxquelles nous faisons confiance. Tous les rapports sur cette deuxième page viennent de Bruce Power, du CNSC et de nos trois niveaux de gouvernement. De ces derniers groupes, nous ne savons pas à qui faire confiance car aucun d'eux ne répond à nos questions maintenant. Peut-être que vous devriez les appeler et voir ce qu'ils disent.

Nous sommes des simples fermiers et les administrateurs de la terre essayant de laisser un héritage sain à nos enfants. Nous sommes des paroissiens avec des bonnes intentions et nous supportons le développement soutenable. Nous voulons juste des réponses et nous voulons la vérité. Jusqu'ici, il a été difficile d'obtenir les deux...

Weberville Area Connection

Earth Alternatives – Manning

entwork@hotmail.com savgofrm@hotmail.com